



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Revd-2035/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Đura Sesse predsjednika vijeća, Mirjane Magud članice vijeća i sutkinje izjaviteljice, mr. sc. Dražena Jakovine člana vijeća, Goranke Barać-Ručević članice vijeća i mr. sc. Igora Periša člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom DIV GRUPA d.o.o., OIB: 33890755814, Samobor, Bobovica 10a, kojeg zastupa punomoćnik Goran Jujnović Lučić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Jujnović Lučić Marković d.o.o. u Zagrebu, Strojarska cesta 20/XXIII, odlučujući o prijedlogu za dopuštenje revizije vjerovnika KONTOURS d.o.o., OIB: 64102029858, Samobor, Zagrebačka ulica 2B, kojeg zastupa punomoćnik Danko Jurišić, odvjetnik u Zagrebu, Radoslava Cimermana 20B, protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-322/2024-2 od 24. siječnja 2024., kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1329/2022 od 20. prosinca 2023., u sjednici održanoj 12. studenoga 2024.,

r i j e š i o j e:

Dopušta se vjerovniku KONTOURS d.o.o. revizija protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-322/2024-2 od 24. siječnja 2024. u odnosu na pravno pitanje:

"Je li sud u predstečajnom postupku dužan prije donošenja rješenja o zaključenju predstečajnog postupka zaključkom pozvati predstečajnog dužnika na dostavu dokaza o ispunjavanju obveza propisanih člankom 74.a st. 2. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22), u smislu dostave sudu dokaza o podmirenju troškova predstečajnoga postupka te nespornih dospjelih tražbina vjerovnika koje su nastale nakon otvaranja predstečajnoga postupka, a za sporne tražbine pružanja dokaza o odgovarajućem osiguranju?"

Obrazloženje

1. U prijedlogu za dopuštenje revizije vjerovnik KONTOURS d.o.o. naznačio je slijedeća pravna pitanja:

"I. Je li sud u predstečajnom postupku dužan primjenjivati odredbu članka 74.a st. 2. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22) kao kogentnu odredbu Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22), odnosno je li sud u predstečajnom postupku dužan

nadzirati ispunjavanje obveza predstečajnog dužnika iz odredbe članka 74.a st. 2. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22)?

II. Je li sud u predstečajnom postupku dužan prije donošenja rješenja o zaključenju predstečajnog postupka zaključkom pozvati predstečajnog dužnika na dostavu dokaza o ispunjavanju obveza propisanih člankom 74.a st. 2. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22), u smislu dostave sudu dokaza o podmirenju troškova predstečajnoga postupka te nespornih dospjelih tražbina vjerovnika koje su nastale nakon otvaranja predstečajnoga postupka, a za sporne tražbine pružanja dokaza o odgovarajućem osiguranju?

III. Je li sud ovlašten u slučaju dužnikovog neispunjavanja obveza propisanih člankom 74.a st. 2. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22) donijeti po proteku rokova iz članka 63. st. 1. i 2. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22) rješenje o obustavi predstečajnog postupka, sukladno odredbi članka 63. st. 3. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22)?".

2. Podnositelj prijedloga za dopuštenje revizije navedena pitanja smatra važnim za odluku o zaključenju predstečajnog postupka i razvoj prava u sudskoj praksi u svim ostalim predstečajnim postupcima pred trgovačkim sudovima u kojima su sudovi dužni na jednak način primjenjivati odredbe čl. 74.a Stečajnog zakona ("Narodne novine", broj 71/15, 104/17 i 36/22) prema svim predstečajnim dužnicima uz poštivanje gramatički jasno izražene volje zakonodavca iz predmetne nove zakonodavne odredbe (stupile su na snagu tek dana 31. ožujka 2022.), a o navedenim pitanjima nema prakse Vrhovnog suda Republike Hrvatske.

3. Ujedno se u prijedlogu za dopuštenje revizije u smislu odredbe čl. 385.a st. 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23 – dalje: ZPP) navodi da su u postupku pred nižestupanjskim sudovima uslijed grube pogrešne primjene odredbi materijalnog prava povrijeđena vjerovniku temeljna ljudska prava zajamčena Ustavom Republike Hrvatske – jednakost pred zakonom - čl. 14., pravo na žalbu i djelotvoran pravni lijek – čl. 18. i čl. 29. st. 1. (pravo na pravično suđenje), te Europskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda.

4. Odgovor na prijedlog za dopuštenje revizije nije podnesen.

5. Postupajući u skladu s odredbama čl. 385.a st. 1. i čl. 387. ZPP, ocjena je ovoga suda da je pravno pitanje pobliže naznačeno u izreci ovog rješenja važno za odluku u sporu, za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, odnosno za razvoj prava u sudskoj praksi jer je riječ o pravnom pitanju o kojem nema prakse Vrhovnog suda Republike Hrvatske.

6. Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 389.b st. 3. ZPP riješeno je kao u izreci, dok se u odnosu za ostala pravna pitanja iz prijedloga, te povrede temeljnih ljudskih prava uzima da je prijedlog u odnosu na njih povučen (čl. 389.b st. 3. ZPP).

Zagreb, 12. studenoga 2024.

Predsjednik vijeća:
Đuro Sessa

Broj zapisa: **9-3086f-1b822**

Kontrolni broj: **0bef5-f7c67-6754a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Đuro Sessa, O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.